

P/A-1169 III

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED
УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ALUSTATUD 1893. a.

VIINIK 157 ВЫПУСК

ОСНОВАНЫ В 1893 г.

Ю. ВАНААСЕМЕ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ
РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЧИСТОГО
ДОХОДА КОЛХОЗОВ



ТАРТУ 1964

P/A-1169 III

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ALUSTATUD 1893. a.

VIHK 157

ВЫПУСК

ОСНОВАНЫ в 1893 г.

Ю. ВАНААСЕМЕ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЧИСТОГО ДОХОДА КОЛХОЗОВ

ТАРТУ 1964

P₁

Tartu Riikliku Olikooli
Raamatukogu
47924

ВВЕДЕНИЕ

На февральском Пленуме (1964 г.) ЦК КПСС был рассмотрен коренной вопрос экономического строительства нашей страны — «Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции».

Экономическое содержание интенсификации — это получение всё возрастающего количества продукции с каждого гектара земли, повышение производительности труда, снижение себестоимости продукции, получение прибыли с каждого гектара земли на основе механизации и химизации, на основе научно-технического прогресса. Но экономические возможности интенсификации производства колхозов различны и зависят от экономического положения их общественного хозяйства, от величины полученного ими валового дохода.

После 1953 года причины отставания колхозов в значительной степени были устранены, цены на основную продукцию для колхозов республики были повышены, доходы колхозов возросли. Но так как принятые меры относились и к передовым и к отстающим колхозам, в действительности не было создано равных условий для подъема общественного хозяйства колхозов с разным уровнем экономического развития. При общем подъеме сельского хозяйства республики многие отстающие колхозы не смогли в полной мере воспользоваться новыми условиями и относительное их отставание продолжало существовать, а в некоторой части даже увеличилось. Поэтому экономически сильные колхозы могут выделить из чистого дохода необходимые средства для интенсификации производства и в то же время обеспечить оплату труда колхозников на общественно необходимом уровне. Что касается экономически отстающих колхозов, то они вынуждены либо расширять общественное хозяйство путем усиленного привлечения собственных средств в ущерб фонду потребления, что подрывает принцип материальной заинтересованности, либо, обеспечив необходимый уровень оплаты труда, делать займы для капиталовложений и расширения оборотных фондов.

Для выполнения задач, поставленных февральским Пленумом ЦК КПСС по интенсификации колхозного производства, необходимо обеспечить всем нормально действующим колхозам экономическую возможность интенсификации и расширенного воспроизводства.

В Программе КПСС указывается на необходимость «обеспечить создание все более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях в различных зонах, а также внутри зон, с тем, чтобы последовательнее осуществлять принцип равной оплаты за равный труд в масштабе всей колхозной системы».

Создание более равных экономических условий для повышения доходов колхозов и интенсификации их производства требует прежде всего, усиления их материально-технической базы и улучшения руководства ими. На февральском Пленуме Центрального Комитета КПСС Н. С. Хрущев отметил, что «наряду с укреплением экономически слабых колхозов кадрами, видимо, придется оказать таким хозяйствам и серьезную материальную поддержку». В то же время немалые возможности для улучшения организации хозяйства кроются в дальнейшем совершенствовании самого распределения доходов в колхозах, так как «распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства».¹

С совершенствованием товарно-денежных отношений в колхозах, с укреплением их материально-технической базы, все ощутимее стали выступать недостатки установленного ранее порядка распределения доходов. Основные недостатки состоят в том, что в большинстве колхозов распределяется не вновь созданный продукт, то есть валовой доход, а денежная выручка и оплата труда не учитывается как важнейший элемент издержек производства. Фонд оплаты труда в таких хозяйствах по существу определяется в конце года из остатка денежных и натуральных поступлений после выполнения обязательств перед государством, отчислений в общественные фонды и удовлетворения хозяйственных нужд колхоза. Такой порядок не соответствует экономическому содержанию процесса расширенного воспроизводства, который требует возмещения израсходованных основных и оборотных средств производства, создания гарантированного фонда оплаты труда на общественно необходимым уровне и экономически обоснованного распределения чистого дохода. Он мешает развитию экономически обоснованных взаимоотношений между государством и колхозами, а также внутри колхоза. Для ликвидации указанных недостатков распределения доходов в колхозах необходим переход к системе распределения валового и чистого доходов.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 425.

Вопросы, связанные с распределением чистого дохода как между государством и колхозами, так и внутри колхоза, имеют большое значение для дальнейшего развития всего колхозного производства и в частности для создания более равных экономических условий повышения доходности во всех колхозах. Совершенствование распределения колхозных доходов предполагает не только переход к системе распределения чистого дохода, но и распределения его с учетом природных и экономических факторов, влияющих на его величину. Особенно важно учитывать природные и экономические факторы при распределении чистого дохода между государством и колхозами. Различия в природных условиях производства влияют на величину доходов в колхозах. Несмотря на небольшую территорию Эстонской ССР, имеются существенные различия в качестве почв между отдельными районами, а внутри районов между отдельными колхозами. Сельскохозяйственные угодья республики характеризуются наличием большого числа почвенных разностей, бедностью минеральных почв гумусом и периодическим, а для некоторых участков и постоянным, избыточным увлажнением. По преобладающим почвам в республике выделяется 8 почвенных зон и 19 подзон.² Почвенные зоны и подзоны различаются между собой по материнской породе, по рельефу, по водному режиму, растительному покрову и преобладающим почвам. Это обуславливает разное использование почв и различную агротехнику. Почвенные зоны являются таким образом исходными для сельскохозяйственного планирования и для выделения сельскохозяйственных зон и агропочвенных районов. Для изучения влияния природных условий на величину доходов в колхозах и с учетом особенностей в свойствах земли, а также в ее использовании автором было выделено пять основных зон сельскохозяйственного производства: северная (сюда входят районы — Харью, Кохтла-Ярве, Раквере, Рапла, Мярьямаа, Тапа и Кейла по административному делению до 1962 г.); средняя (Пайде, Вайке-Маарья, Абья, Вильянди, Пыльтсамаа, Йыгева, Эльва, Тарту); юго-восточная (Валга, Ряпина, Пылва, Выру); юго-западная (Пярну, Вяндра); западная (Хаапсалу, Хийумаа, Кингиссепя). Природные условия относительно лучше в районах средней и южной зон; в колхозах данной зоны получено валового и чистого доходов в 1960 году в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в 1,7—2 раза больше, чем в колхозах юго-западной и западной зон, где природные условия считаются относительно худшими в республике.

Более детальный анализ влияния природных условий на величину доходов был основан на данных годовых отчетов 80 колхозов республики за 1961 год, в которых проведена опытная

² A. Lillemaa, Eesti NSV mullastik, Tallinn 1958.

оценка почв. В результате разработки данных в Вычислительном центре ТГУ было установлено, что по данному кругу колхозов влияние природных условий определяет величину денежной выручки колхоза не более чем на 20 процентов, а увеличение качества сельскохозяйственных угодий в среднем на 1 балл соответствует увеличению денежной выручки в среднем на 0,95 рубля.

Следует иметь в виду, что в течение длительного времени влияние более благоприятных природных условий на величину доходов колхоза может оказаться более существенным. Это подтверждается тем, что колхозы в более благоприятных природных условиях имеют больше производственных основных и оборотных фондов и больше могут сделать производственных затрат на единицу площади. Влияние благоприятных природных условий переходит в экономические — концентрируется и закрепляется в экономических факторах.

В работе рассматриваются, на материалах колхозов Эстонской ССР, недостатки действующей системы распределения денежной выручки, необходимость и преимущества перехода к системе распределения валового и чистого доходов. Особое внимание обращается на вопросы, связанные с распределением чистого дохода между колхозом и государством, а также внутри колхоза. Эти вопросы рассматриваются, учитывая влияние различных факторов на величину чистого дохода и исходя из экономической природы и структуры чистого дохода колхозов.

Для анализа использованы данные годовых отчетов колхозов 1960, 1961, 1962 годов и другие материалы.

1. О ВАЛОВОМ ДОХОДЕ КОЛХОЗА.

Валовой доход колхоза — это стоимость, вновь созданная трудом колхозников. Она представляет собой разницу между стоимостью валовой продукции хозяйства и затратами прошлого труда на его производство. Валовой доход колхозов распадается на стоимость продукта для себя и стоимость продукта для общества, или чистый доход. От размеров валового дохода колхоза зависит уровень материального благосостояния его членов, его участие в формировании общегосударственного фонда накопления, темпы и масштабы расширения хозяйства.

Величина валового дохода колхоза зависит от величины валовой продукции и материальных производственных затрат. Чем больше величина валовой продукции и меньше материальные производственные затраты, тем больше валовой доход колхоза. На производство продукции в течение года колхозы расходуют большое количество труда и денежно-материальных средств.

Расходы, связанные с производством (включая амортизацию), составляли в колхозах Эстонской ССР в 1961 году 33510 тыс. рублей или 33,1 процента от всех денежных расходов, а вместе с общехозяйственными и административно-управленческими расходами — 36202 тыс. рублей или 35,8 процента. В неблагоприятном для сельского хозяйства 1962 году расходы, связанные с производством, увеличились на 23,2 процента по сравнению с 1961 годом и составили 41289 тыс. рублей или 38,7 процента от денежных расходов колхозов в 1962 году.

Расходы на оплату труда и чистый доход в колхозах Эстонской ССР составили 60790 тыс. рублей или 60 процентов от всех денежных расходов. Из валового дохода в фонд оплаты труда было выделено 41357 тыс. рублей или 67,1 процента, а чистый доход составил 19433 тыс. рублей или 32,9 процента.

В колхозах с разным уровнем экономического развития интенсивность использования земли разная, в результате чего имеются существенные различия в распределении валового дохода по группам колхозов. При этом уровень сельскохозяйственного производства определяется стоимостью валовой продукции по государственным закупочным ценам в расчете на

Таблица 1

**Распределение валового дохода в колхозах
Эстонской ССР в 1961 году.**

	Тыс. рублей	В % к итогу	
		Всего расходы ³	Валовой доход
Всего расходы	101 233	100,0	
Производственные затраты (кроме оплаты труда)	36 202	35,8	
Прочие расходы	4 241	4,2	
Валовой доход	60 790	60,0	100,0
в том числе оплата труда	41 357	40,8	67,1
Чистый доход	19 433	19,2	32,9

100 га сельскохозяйственных угодий. Колхозы по уровню сельскохозяйственного производства разбивались на пять групп с таким расчетом, чтобы по мере нарастания группировочного признака (стоимости валовой продукции на 100 га земли) из общего количества колхозов было (в процентах к итогу) в I группе 13, во II группе 20, в III группе 34, в IV группе 20 и в V группе 13.⁴

Таблица 2

**Производственные затраты, валовой доход, оплата труда и чистый доход
по группам колхозов за 1960—1962 гг. (в рублях на 100 га
сельскохозяйственных угодий).**

	Группы колхозов				
	I	II	III	IV	V
Производственные затраты	2274,7	2629,7	3323,5	4122,4	5184,0
в % к I группе	100,0	115,6	146,1	181,2	227,9
Валовой доход	3855,0	4591,4	5834,4	6778,4	9392,3
в % к I группе	100,0	119,1	151,3	175,8	243,6
Оплата труда	2631,8	3094,6	3901,8	4658,1	6204,9
в % к I группе	100,0	117,5	148,2	176,9	235,7
Чистый доход	1223,2	1496,8	1932,6	2120,3	3187,4
в % к I группе	100,0	122,4	158,0	173,3	260,6

³ Сравнение приводится по отношению к расходам, так как колхозами был допущен перерасход денежных средств над выручкой.

⁴ См. Всесоюзный научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства. Программа и методика по теме «Меры по укреплению и подъему экономики колхозов», Москва 1963.

Из приведенной таблицы видно, что в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличение валового и чистого доходов, а также оплаты труда колхозников, происходит почти одинаково, в соответствии с ростом производственных затрат. Распределение валового дохода на фонд оплаты труда и чистый доход происходит почти в одинаковых пропорциях как в колхозах I группы (2,15 : 1), так и в колхозах V группы (1,95 : 1).

Для увеличения валового дохода большие возможности кроются в сокращении производственных затрат, так как не все затраты в колхозах являются экономически обоснованными. Один процент сокращения расходов, связанных с производством в колхозах Эстонской ССР, составил бы в 1961 году 335,1 тыс. рублей, что в 1,6 раза превышало бы сумму, отчисленную колхозами на дополнительную оплату труда в 1962 году. Поэтому борьба за режим экономии требует всемерного сокращения расходов, ликвидации непроизводительных и малопроизводительных затрат. Однако не всякая экономия дает надлежащий производственный эффект. Если сокращение затрат происходит за счет невыполнения работ или ухудшения их качества, от этого не выигрывает ни хозяйство, ни общество в целом. Экономия является полезной, обоснованной, когда уменьшение затрат сопровождается увеличением объема необходимых работ, сокращением сроков их выполнения в соответствии с требованиями технологии и, в конечном счете, ростом производства продукции. Однако, как не важна сама по себе прямая экономия, в конечном счете решающую роль в укреплении экономии и повышении доходов в колхозах играет максимальное повышение эффективности производственных затрат. Расширенное воспроизводство в колхозах опирается на всестороннюю интенсификацию хозяйствования. Это предполагает увеличение расходов на механизацию производства, удобрения и обработки почвы, ухода за посевами и содержания скота и т. д. В таких условиях особенно важно вести хозяйство так, чтобы прирост продукции и доходов как можно больше опережал увеличение производственных расходов. Поэтому прямая экономия, ликвидация непроизводительных и уменьшение малопроизводительных затрат является одним из факторов повышения эффективности основных и дополнительных производственных затрат.

Соотношение размеров дополнительных доходов от прямой экономии затрат и повышения их эффективности может быть самым различным. Оно во многом зависит от уровня организаторской работы в хозяйстве, от умения руководителей использовать резервы повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции. Показатель эффективности производственных затрат зависит от совокупности организационно-хозяйственных, экономических, технических, природных и биологических факторов. Однако, каким бы ни было это воздействие

в ту или другую сторону, хозяйство может успешно развиваться лишь при условии производства наибольшего количества продукции и доходов в расчете на единицу земельной площади и на рубль производственных затрат. При самых хороших отдельных производственных показателях, если колхоз не обеспечивает возмещения издержек производства или возмещает их за счет низкой оплаты труда колхозников, он является отстающим, и нужно принимать меры по его подъему.

В результате роста валовой продукции увеличивается и валовый доход колхозов, но при условии, что рост валовой продукции опережает увеличение производственных расходов. Такому соотношению между ростом валовой продукции и увеличением производственных затрат должно содействовать и само распределение валового дохода колхозов. Использование принципа материальной заинтересованности и образование фонда личного потребления колхозников с учетом роста эффективности материальных производственных затрат позволяет заинтересовать каждого члена артели в повышении эффективности материальных производственных затрат и в увеличении валового дохода колхоза.

Для этого предлагается использовать часть чистого дохода в виде фонда дополнительной оплаты труда. Дополнительную оплату из чистого дохода не следует смешивать с дополнительной оплатой труда из общего фонда оплаты труда колхозников. Последнее выдается колхозникам, как правило, при выполнении работ на фермах за дополнительную продукцию и часто без учета затрат на производство этой продукции. Кроме того, часто дополнительная оплата выплачивается и тогда, когда увеличение валового дохода не существует, когда рост продукции не опережает роста материальных производственных затрат.⁵ Для того, чтобы само распределение валового дохода способствовало его увеличению и охватывало всех членов колхоза, предлагается определить фонд дополнительной оплаты труда в чистом доходе в определенном размере от той экономии, которая достигается от прямой экономии затрат и от повышения эффективности производственных расходов. Такой порядок выделения средств из чистого дохода на дополнительную оплату труда способствовал бы внедрению режима экономии и повышению производительности труда как в экономически сильных, так и в слабых, отстающих колхозах.

О том, что вопрос о повышении эффективности производственных затрат актуален и в экономически сильных колхозах, говорит тот факт, что более высокий уровень валового дохода на 100 га сельскохозяйственных угодий достигается главным образом за счет более высоких размеров производственных

⁵ См. «Вопросы экономики» № 10, 1963, стр. 23.

Таблица 3

Валовой доход, оплата труда и чистый доход в группах колхозов
в 1960—1962 гг. (на 100 руб. производственных затрат)

	Группы колхозов				
	I	II	III	IV	V
Валовой доход руб.	188,3	176,7	195,8	168,1	189,3
В % к I группе	100,0	93,8	104,0	89,3	100,5
Оплата труда руб.	135,5	119,3	129,8	115,1	124,3
В % к I группе	100,0	88,0	95,8	84,9	91,7
Чистый доход руб.	52,8	57,4	66,0	53,0	65,0
В % к I группе	100,0	108,7	125,0	100,4	123,1

затрат (разница между I и V группой колхозов 2,3 раза), а не более высокой эффективностью производственных затрат. В колхозах с разным уровнем развития эффективность материальных затрат колеблется в пределах 15 процентов, а в экономически сильных и отстающих колхозах (I и V группы) является почти одинаковой. Что касается распределения валового дохода на фонд оплаты труда и чистый доход, то в экономически сильных колхозах фонд оплаты труда на 100 рублей материальных затрат несколько меньше, так как производительность живого труда в них выше.

Особый интерес представляет распределение валового дохода на оплату труда и чистый доход в расчете на 1 человекодень.

Таблица 4

Валовой доход и его распределение на оплату труда и чистый доход
по группам колхозов в среднем за 1960—1962 гг. (на 1 человекодень)

	Группы колхозов ⁶					
	I	II	III	IV	V	VI
Валовой доход руб.	2,14	2,82	3,29	3,69	4,26	4,90
%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Оплата труда руб.	1,45	1,94	2,26	2,52	2,82	3,24
% к валовому доходу	67,7	68,0	68,6	68,3	66,2	66,1
Чистый доход руб.	0,69	0,88	1,03	1,17	1,44	1,66
% к валовому доходу	32,3	32,0	31,4	31,7	33,8	33,9

⁶ Количество колхозов в группе: I гр. — 9 колхозов, II гр. — 12, III гр. — 15, IV гр. — 12, V гр. — 10, VI гр. — 7 колхозов.

В расчете на 1 человекодень валовой доход в колхозах VI группы в 2,2 раза, оплата труда в 2,2 раза, а чистый доход в 2,4 раза больше, чем в колхозах I группы. В колхозах I группы, где валовой доход в среднем на 1 человекодень составлял всего 2 рубля 14 копеек, на оплату труда выделили 67,7 процента валового дохода, а чистый доход составлял 0,69 коп. или 32,3 процента.

В колхозах VI группы, где валовой доход на 1 человекодень составлял 4 руб. 90 коп., на оплату труда выделили 66,1 процента валового дохода, а чистый доход составлял 1 руб. 66 коп. или 33,9 процента. Резких отклонений нет и в остальных группах. В колхозах независимо от величины валового дохода соотношение распределения его на оплату труда и чистый доход составляло около 2 : 1. По рассмотренному кругу колхозов на оплату труда было выделено в среднем за три года от 66,1 до 68,6 процента, а на чистый доход от 31,4 до 33 процента. При этом в отстающих колхозах намечается тенденция выделить на оплату труда как можно больше средств и часто без учета экономических возможностей.

Особое внимание следует обратить на то обстоятельство, что колхозы, как сильные так и отстающие, выделяют из валового дохода на 1 человекодень примерно две трети на оплату труда (40% от денежной выручки). Несмотря на это, в экономически отстающих колхозах, где валовой доход невысокий, не обеспечена оплата труда на общественно необходимом уровне.

Дальнейшее увеличение фонда оплаты труда как правило не может произойти за счет уменьшения чистого дохода и накоплений, так как это тормозило бы развитие общественного хозяйства колхозов. Поэтому перед колхозами стоит задача увеличить фонд оплаты труда за счет экономии материальных затрат и повышения производительности труда. Это позволит одновременно увеличить размеры чистого дохода колхозов и обеспечить оплату труда на общественно необходимом уровне. Данному процессу должно способствовать и само распределение валового и чистого доходов в колхозах.

При этом не исключается и возможность, что в экономически слабых колхозах в отдельные годы уменьшаются отчисления в неделимые фонды с тем, чтобы не ущемлять оплату труда колхозников.

По мере укрепления колхозов, повышения производительности труда и развития внутриколхозных отношений следует совершенствовать распределение доходов с тем, чтобы в каждом хозяйстве обеспечивалось расширенное воспроизводство. Этим требованиям наиболее полно отвечала бы такая система распределения валового дохода колхозов, при которой на оплату труда колхозников выделялась бы заранее установленная, определенная процентная доля полученного валового дохода.

Как показывает существующая практика распределения денежной выручки из валового дохода, колхозы примерно две трети выделяют на оплату труда, а одну треть используют как чистый доход. При переходе к распределению валового дохода следовало бы исходить из этого и установить, что примерно 65—70 процентов из валового дохода колхоза целесообразно выделить на оплату труда. При такой системе колхозники будут материально заинтересованы в том, чтобы добиваться снижения издержек производства, так как из каждого сэкономленного на материальных затратах рубля 65—70 процентов пойдет на оплату их труда. Такой порядок вместе с распределением части чистого дохода особо отличившимся колхозникам, способствовали бы быстрому увеличению фонда оплаты по труду и чистого дохода колхоза.

К внедрению распределения валового дохода лучше подготовлены колхозы с более развитым общественным хозяйством. В экономически сильных колхозах не может быть таких препятствий для перехода к системе распределения валового дохода, как недостаточный уровень его и низкая оплата труда колхозников. Как правило, труд колхозников в таких хозяйствах оплачивается на совхозном уровне, а в некоторых — даже выше этого уровня. Данные свидетельствуют о реальности и обоснованности внедрения системы распределения валового дохода, а также распределения чистого дохода, во многих колхозах. В колхозах Эстонской ССР в 1962 году средняя денежная оценка 1 человекодня в 213 колхозах (или 36,5 процента) составила от 2 до 2,5 руб., а 179 колхозов (или 30,6 процента из общего их числа в том году) платили за 1 человекодень свыше 2,5 руб.⁷

Распределение валового дохода на фонд оплаты труда и чистый доход должно произойти в соответствии с достигнутым уровнем производительности труда и экономическим уровнем развития каждого колхоза. Например, в экономически сильных колхозах, где денежная выручка на 100 га сельскохозяйственных угодий превышает 10 тыс. рублей и валовой доход соответственно 7 тыс. рублей, оплата труда на совхозном уровне может быть обеспечена и при таком фонде оплаты труда, который составляет 50—55 процентов от валового дохода (или 30—35 процентов от денежной выручки). В экономически отстающих колхозах фонд оплаты труда должен определяться уровнем производительности труда, но для повышения материальной заинтересованности колхозников временно допустимо, чтобы удельный вес его был выше (80—90 процентов от валового дохода, 50—55 процентов от денежной выручки).⁸ При переходе от распределения денежной выручки к распределению валового дохо-

⁷ По данным ЦСУ Эстонской ССР.

⁸ См. «Экономика сельского хозяйства» № 5, 1963, стр. 77.

да колхоза нельзя не учитывать пропорции, которые возникли на основе распределения денежной выручки между оплатой труда и отчислениями в общественные фонды. Но в то же время изменения в пропорциях распределения валового дохода должны способствовать возникновению таких соотношений, которые, учитывая разный уровень колхозов, больше всего способствовали бы быстрому увеличению фонда оплаты по труду и чистого дохода.

II. ЧИСТЫЙ ДОХОД КОЛХОЗА И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЕГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ.

Чистый доход колхоза как денежное выражение прибавочного продукта — это разница между денежной выручкой от реализации продукции и себестоимостью, отражающая все затраты на общественно необходимом уровне.

Если оплата труда в колхозах ниже общественно необходимого уровня, то чистый доход, вместо того, чтобы быть денежным выражением стоимости прибавочного продукта, что является его экономическим содержанием, превращается в условную категорию для обозначения той части денежных доходов, которая останется в хозяйстве после покрытия фактических затрат на прошлый и живой труд. При рассмотрении этого вопроса не следует смешивать его с вопросом об отклонении цен колхозной продукции от стоимости при условии, когда труд оплачивается на общественно необходимом уровне. Чистый доход в таком случае, выражая стоимость прибавочного продукта, лишь количественно неполностью учитывает его в денежной форме. Поэтому переход к распределению чистого дохода колхоза следовало бы осуществить прежде всего в таких колхозах, где оплата труда обеспечивается на общественно необходимом уровне.

Экономическая роль чистого дохода колхоза заключается в том, чтобы на основе роста его непрерывно расширять колхозное производство, увеличивать участие колхозов в создании общенародного фонда накопления, а также фондов общественного потребления и дополнительного материального стимулирования внутри колхозов. Конкретно эта роль реализуется путем формирования фонда для всего общества, фонда внутриколхозного накопления, фонда общественного потребления в колхозах и страховых фондов.

В 1962 году чистый доход (прибыль) был исчислен всеми колхозами Эстонской ССР. Затраты на производство товарной продукции и работ на сторону составляли 80,2 миллиона руб-

лей, выручено за продукцию и работу 100,0 миллионов рублей, т. е. от реализации всей продукции и услуг было получено чистого дохода в сумме 19,8 миллиона рублей. Вместе со средствами резервного фонда и фонда авансирования колхозами было направлено к распределению чистого дохода 20 253 тысяч рублей. Всего было распределено 20 650 тысяч рублей, т. е. на 397 тысяч рублей больше, чем имелось прибылей к распределению. Это является результатом того, что на балансе 79 колхозов остались к концу года затраты, не покрытые доходами, обусловленные оплатой труда в размерах, превышающих возможности колхозов.

Таблица 5

Распределение прибылей в колхозах Эстонской ССР за 1962 год.⁹

	Сумма тыс. руб.	В % к итогу
Подходный налог	2.756	13,4
Покрытие убытков прошлых лет	1.138	5,5
Пополнение фонда на капиталовложения и капитальный ремонт	9.335	45,2
Пополнение оборотных фондов	2.378	11,5
Пополнение фонда помощи и пенсионного обеспечения	2.244	10,9
Пополнение фонда на культурно-бытовые нужды	643	3,1
Дополнительная оплата труда	208	1,0
Пополнение резервного фонда	1.048	9,4
Итого распределено	20,650	100,0

На пополнение производственных основных и оборотных фондов было выделено колхозами в 1962 году 56,7 процента от распределенного в колхозах чистого дохода, а вместе со средствами на пополнение резервного фонда 66,1 процента. В фонды общественного потребления выделено 14,0 процента, а подходный налог составил 13,4 процента от чистого дохода.

Разумеется, что в разных колхозах и группах колхозов могут быть существенные отклонения от приведенного среднего уровня, так как на пропорции распределения чистого дохода влияет абсолютная его величина. Важнейший фактор движения чистого дохода — соотношение темпов роста валового дохода и фонда оплаты труда. Если валовой доход будет увеличиваться быстрее, чем оплата труда, чистый доход будет возрастать. Обратное соотношение дает противоположный результат. Иными словами, чистый доход колхозов будет неуклонно расти

⁹ По сводному годовому отчету колхозов.

тогда, когда производительность труда, как основное условие роста валового дохода, будет опережать рост оплаты труда.

Исчисление чистого дохода колхоза и переход к его распределению способствовали бы упорядочению пополнения производственных фондов и общественных фондов потребления в колхозах, содействовали бы внедрению хозрасчетных отношений и повышению качества анализа хозяйственной деятельности колхозов.

В данной работе, поскольку в годовых отчетах колхозов за 1960—61 годы отсутствуют данные о валовом и чистом доходах, они исчислены расчетным путем.

Распределительным методом доходы исчисляются путем анализа фактического распределения доходов на основе данных годовых отчетов колхозов. Достоинство этого метода состоит в том, что он позволяет следить, в каких целях использованы доходы. В работе учитывается то обстоятельство, что в формах годовых отчетов колхозов денежные доходы и расходы сгруппированы без учета их экономической природы. Исходными моментами исчисления валового и чистого доходов распределительным методом являются следующие:

- 1) доходами являются валовой доход, т. е. вновь созданная стоимость, и чистый доход — стоимость прибавочного продукта;
- 2) следует различать доходы и их общественные формы проявления — оплата труда, прибыль и т. д.

Валовой доход исчисляется по данным годовых отчетов как сумма средств, идущих на оплату труда (фонд распределения) и образующих чистый доход. Фонд оплаты по труду исчислен как сумма средств по основной и дополнительной оплате труда колхозников с включением в нее доплаты руководителям и специалистам колхоза и оплаты труда лиц, привлеченных со стороны, но без затрат на оплату работников культурно-бытовых учреждений.¹⁰

Чистый доход колхозов исчисляется как сумма средств, выделенных для:

- 1) уплаты подоходного налога;
- 2) накоплений в основных фондах;
- 3) накоплений собственных средств в оборотных фондах;
- 4) пополнения резервного фонда;
- 5) создания социально-культурных фондов (помощи и пенсионного обеспечения, культурно-бытовых нужд);
- 6) дополнительной оплаты труда и премирования из чистого дохода;
- 7) покрытия затрат прошлых лет.

Следует отметить, что исчисление чистого дохода колхоза

¹⁰ См. Всесоюзный научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, Программа и методика по теме «Меры по укреплению и подъему экономики колхозов», Москва, 1963.

распределительным методом имеет недостатки. В условиях, когда затраты на оплату труда не включаются в издержки производства как необходимый их элемент, чистый доход может оказаться завышен за счет оплаты труда колхозников, которая в отстающих хозяйствах по существу определяется в конце года из остатка денежных и натуральных поступлений после выполнения обязательств перед государством, отчислений в общественные фонды и удовлетворения хозяйственных нужд колхоза. В таком случае сумма чистого дохода превышает стоимость прибавочного продукта, так как общественные формы проявления чистого дохода (подоходный налог, пополнение производственных фондов и др.) формируются не в результате распределения чистого дохода, а в определенном проценте от денежной выручки, часть которой используется как чистый доход.

В условиях Эстонской ССР, где оплата труда в большинстве колхозов обеспечивается на относительно высоком уровне, упомянутые недостатки распределительного метода исчисления чистого дохода колхозов не являются существенными.

1. О подоходном налоге с колхозов

Кроме той части чистого дохода, которая передается государству через систему цен на колхозную продукцию, другая часть передается в распоряжение государства в форме подоходного налога. Некоторая доля этой части чистого дохода косвенно возвращается колхозу и колхозникам в виде бесплатной медицинской помощи, бесплатного и льготного обучения, различных культурно-просветительных мероприятий и т. д. Часть подоходного налога не возвращается колхозу и колхозникам, но используется в их интересах и интересах всего общества.

Подоходный налог исчисляется в зависимости от размера доходов, определяемых в денежном выражении. Для исчисления размера облагаемого дохода из стоимости полученной колхозом продукции вычитываются производственные затраты, а из денежных средств отчисления в неделимые фонды и на другие нужды.

Подлежащие обложению доходы колхоза облагаются подоходным налогом по единой ставке в 12,5 процента. Советам Министров союзных республик предоставлено право дифференцировать ставки по областям и районам. Но положение о подоходном налоге и добавления к нему недостаточно учитывают природные и экономические факторы, влияющие на величину доходов в колхозах.

Как показывают данные, при существующем порядке исчисления подоходного налога удельный вес его в чистом доходе колхозов с разным уровнем экономического развития мало раз-



**Подоходный налог с колхозов с разным уровнем экономического развития
в 1960—62 годы.**

	Группы колхозов				
	I	II	III	IV	V
Подоходный налог на I колхоз (руб.)	6870	6045	8140	8688	9582
В % к чистому доходу	18,7	19,9	19,9	23,1	20,5
На 100 га сельскохозяйств. угодий (руб.)	234	294	400	480	606
В % к I группе	100,0	125,0	170,0	205,0	259,0

личается. На уплату подоходного налога было выделено в среднем за три года 18,7 процента от чистого дохода в экономически отстающих и 23,1 процента в экономически сильных колхозах. В расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий экономически отстающие колхозы уплатили подоходного налога 234 рубля, а сильные колхозы 606 рублей или в 2,6 раза больше. Не говоря о том, что подоходный налог не учитывает качества колхозных земель, он материально не стимулирует к лучшему использованию их, так как изымается и без учета количества земель, переданных в распоряжение колхоза.

Так как экономические условия колхозов разные в пределах одной зоны действия закупочных цен, то пропорции распределения чистого дохода должны учитывать возможность выделения подоходного налога без ущерба интересам расширенного воспроизводства, особенно колхозам в относительно худших природно-экономических условиях. Сравнение переданного государству подоходного налога с денежными доходами, валовым и чистым доходом по некоторым районам Эстонской ССР дает некоторое представление о том, содействовала ли система подоходного налога созданию все более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях.

На 100 рублей денежного дохода подоходный налог составлял по республике в среднем 8,4 руб. Он колебался по приведенным районам от 8,1 руб. до 9,2 руб. На 100 рублей валового дохода подоходный налог составлял в среднем по республике 12,2 руб. и колебался от 12,0 руб. до 13,1 руб. На 100 рублей чистого дохода подоходный налог составлял в среднем по республике 30,9 руб. В колхозах Раплаского и Пайдеского районов, где природные условия относительно лучше, он составлял 34,6 руб. и 33,8 руб., а в колхозах Хаапсалуского района и зоны города Пярну 33,3 руб. и 34,7 рублей.

Таблица 7

Денежные доходы, валовой и чистый доход и подоходный налог в колхозах Эстонской ССР в 1960 году (в рублях).¹¹

Районы	Количество колхозов	Подоходный налог на 100 руб.		
		Денежного дохода	Валового дохода	Чистого дохода
Рапла	29	9,2	13,0	34,6
Пайде	33	8,4	12,3	33,8
Хаапсалу	18	8,9	13,1	33,3
Зона гор. Пярну	33	8,1	12,0	34,7
В среднем по республике	648	8,4	12,2	30,9

Подоходный налог мало учитывает различные природные условия производства в разных районах республики.

Для стимулирования производства продуктов животноводства от уплаты подоходного налога освобождается на 1961—1965 гг. 80% всех облагаемых доходов колхозов от реализации мяса всех видов, живого скота, птицы и яиц, молока и молочных продуктов. Для Эстонской ССР, где около 80% всех денежных доходов приходилось на долю животноводства, это означало весьма значительный их рост.

Таблица 8

Уплаченный подоходный налог и полученная колхозами Эстонской ССР льгота за 1961 год.

Зона	Количество колхозов	Уплаченный подоходный налог (тыс. руб.)	Получена льгота (тыс. руб.)	В % к уплаченному налогу
Северная	158	938,6	2129,2	226,8
Средняя и южная	244	1139,3	2633,5	231,1
Юго-восточная	82	365,7	835,2	228,3
Юго-западная	52	160,3	414,3	258,4
Западная	75	225,6	811,1	359,5
В среднем по республике	611	2829,5	6823,3	241,1

Из приведенных данных следует, что колхозы западной и юго-западной зон получили несколько больше выгоды от про-

¹¹ По сводным годовым отчетам районов Эстонской ССР. Расчет автора.

веденных мероприятий, но не потому, что они были проведены с учетом природно-экономических условий ведения хозяйства, а потому, что в доходах этих колхозов больше удельный вес выручки от продукции животноводства.

В 1962 году подоходный налог составил в колхозах республики 13,4 процента от чистого дохода (прибыли). В колхозах Кингиссепасского производственного управления — 5,4 процента, Хаапсалуского — 6,5. Пярнуского — 9,8 процента. Но нет экономического оправдания тому, что в колхозах Пылъвасского производственного управления на уплату подоходного налога шло 21,7 процента, Вырусского 15,3 процента и Валгасского производственного управления 16,9 процента от распределенного чистого дохода, т. е. относительно больше, чем в среднем по республике, хотя природные условия производства считаются в юго-восточных районах ниже среднего по республике.¹²

Подытожив сказанное, следует отметить, что подоходный налог, через который передавалось в 1962 году в среднем по республике 13,4% реализованного колхозами чистого дохода, не используется как средство создания более равных экономических условий повышения доходов колхозов.

Распределение чистого дохода между колхозом и государством переплетается с вопросом распределения дифференциальной ренты. Большинство советских экономистов признает, что «проблема правильного, то есть экономически обоснованного, распределения дифференциальной ренты I и II приобретает в настоящее время большое значение. Особенно в связи с поставленной в Программе партии задачей — обеспечить создание все более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях в различных зонах, а также внутри зон». Признается и то, что разрешение этой проблемы требует раздельного учета дифференциальной ренты I и II, что в принципе вполне возможно.¹³

В создании фонда централизованного чистого дохода государства принимают участие:

- 1) колхозы, имеющие объективно худшие почвы в данной зоне сельскохозяйственного производства и расположенные относительно далеко от пунктов реализации своей продукции;
- 2) колхозы, расположенные в относительно лучших почвенно-климатических условиях или ближе к пунктам реализации;
- 3) колхозы, расположенные как в наихудших, так и в относительно лучших почвенно-климатических условиях, более интенсивно ведущие свое хозяйство.

¹² Такое положение вызвано тем, что в колхозах юго-восточной зоны больше удельный вес поступлений от растениеводства, особенно от реализации льна.

¹³ «Вопросы экономики» № 10, 1962, стр. 101.

В какой мере должны эти группы колхозов своим чистым доходом участвовать в образовании централизованного чистого дохода государства?

Колхозы I группы, весь чистый доход которых представляет собой основной чистый доход, должны участвовать в создании централизованного чистого дохода государства пропорционально величине их чистого дохода. При этом, цены сельскохозяйственной продукции должны устанавливаться на уровне, обеспечивающем возможность этим хозяйствам для внутрихозяйственных накоплений, выделения средств в социально-культурные фонды и участия в образовании общегосударственных фондов, при оплате труда на общественно необходимом уровне.

Колхозы, получающие кроме основного чистого дохода еще и дополнительный чистый доход, должны выделить и от дополнительного чистого дохода часть в централизованный чистый доход государства. На данном этапе развития колхозного производства целесообразно передавать дифференциальную ренту I в распоряжении всего общества. Колхозы, имеющие более плодородные участки и лучше расположенные, смогут получать более высокие доходы, чем остальные колхозы, при меньшем напряжении сил и меньших затратах средств. Это не стимулирует такие колхозы к более интенсивному ведению хозяйства, в то время как общество, прежде всего, заинтересовано в наиболее продуктивном использовании лучших земель.

Дифференциальная рента I рода, в условиях национализации земли, должна поступать в распоряжение государства. Это необходимо, потому что в данном случае дополнительный доход связан с природным фактором повышенной производительности труда, который является общенародным достоянием. Образование дифференциальной ренты I рода не является следствием дополнительных вложений труда в землю. Поэтому его оставление в руках колхозов, расположенных в лучших природных условиях, нарушило бы требования экономического закона распределения по труду. Остальная часть колхозов, не получая столь высоких доходов, будет находиться в неравном с первыми колхозами положении. Отсюда и возникает необходимость на данной стадии развития колхозной экономики дифференциальную ренту I изымать у колхозов с последующим использованием ее в интересах всего народного хозяйства, в том числе и сельского хозяйства. Последний вопрос возникает в связи с тем, что у нас актуален вопрос об экономически слабых колхозах. Как было указано раньше, ликвидация этого отставания требует по крайней мере равный, или более высокий темп накопления в экономически слабых колхозах по сравнению с сильными. Но колхозы, расположенные на «худших» участках, имеют низкую норму рентабельности, и их возможности в накоплении очень ограничены.

В настоящее время часть чистого дохода колхоза изымается для нужд общества посредством цен сельскохозяйственной продукции, единых для данной зоны, и подоходного налога, который не дифференцируется в зависимости от почвенных и экономических условий между агро-почвенными зонами и колхозами. Это приводит к тому, что часть чистого дохода в виде дифференциальной ренты I останется в распоряжении колхозов расположенных в относительно лучших природно-почвенных условиях, как разница между ценой реализации и низкими издержками производства. А от колхозов, расположенных в худших почвенных условиях, часто изымается и та часть дифференциальной ренты II, которую следовало бы оставить колхозу, а иногда и часть необходимого продукта. В результате одни колхозы могут возместить производственные расходы, в том числе и оплату труда на общественно необходимом уровне, и имеют накопления в размере, позволяющем расширить производство и выделить довольно крупные средства для расширения фондов общественного потребления (клуб, детские ясли и т. д.). Другие колхозы, расположенные в менее благоприятных природных условиях производства, испытывают финансовые трудности и вынуждены пойти на сдерживание роста оплаты труда в интересах надлежащего расширения производства.

Выделение части доходов в фонды общественного потребления колхозников свидетельствует о возможностях социалистического крупного производства в сельском хозяйстве, но то обстоятельство, что система распределения чистого дохода не учитывает влияния природных условий производства и колхозы в неблагоприятных условиях оказываются в затруднительном экономическом положении в течение длительного времени, требует серьезного совершенствования механизма распределения доходов в колхозах в направлении создания более равных условий для всех колхозов. Передача государству дифференциальной ренты I дает необходимые средства для выравнивания условий производства, оплаты труда в сельском хозяйстве и средства для поддержания правильной системы цен.

Хотя необходимость передачи дифференциальной ренты I государству существует, но практической возможности изъятия у колхозов дополнительного чистого дохода, связанного с естественным плодородием и местоположением земель, пока еще нет. Какие бы ни применялись для изъятия у колхозов дифференциальной ренты I экономические рычаги, мы должны иметь объективные критерии, позволяющие разграничить ее от других частей чистого дохода. Для полного изъятия государством дифференциальной ренты I необходимо иметь сравнительную оценку естественного плодородия и местоположения земли в колхозах. По мере проведения в нашей стране работ по сравнительной оценке качества различных участков земли возникает воз-

возможность для более полного и дифференцированного изъятия у колхозов ренты по плодородию и местоположению. В своем докладе на февральском Пленуме (1964 г.) ЦК КПСС тов. И. П. Воловченко подчеркнул, что назрела необходимость ввести в нашей стране государственный учет земель по качественному составу почв — создать советский земельный кадастр. Так как определение абсолютной величины дифференциальной земельной ренты I невозможно, речь может идти только об определении относительной величины дополнительного дохода по сравнению с объективно худшими условиями производства данной зоны.

Задача состоит в том, чтобы на основе качественного учета земли максимально приблизить практику изъятия дифференциальной ренты I к требованиям распределения по труду и созданию более разных экономических условий повышения доходов в колхозах.

Одной из причин, порождающей резкие различия в доходности при одинаковых затратах труда, является неравенство колхозов в экономических условиях реализации дифференциальной ренты, несовершенство действующего механизма его распределения. Это имеет место как между отдельными зонами, так и особенно внутри их.

В настоящее время дифференциальная рента I изымается от колхозов разных зон нашей страны государством в основном посредством зональных цен, дифференциация которых в зависимости от почвенных, климатических и экономических условий значительно возросла. Но действующие ценностные зоны велики и необходимо дальнейшее их уточнение с учетом более конкретных различий природных и экономических условий сельскохозяйственного производства. Дифференциация закупочных цен по зонам обеспечивает изъятие дифференциальной ренты I в пользу государства от тех районов и зон страны, где природно-климатические условия относительно лучшие.

Но внутри зон и даже административных районов имеются существенные природные различия, которые в настоящее время не учитываются. Внутри данной ценностной зоны более целесообразно осуществлять мобилизацию дифференциальной ренты I в руках государства через финансовые каналы, которые позволяют, на основе единой закупочной цены для данной зоны, дифференцированно подходить к каждому колхозу. Это дало бы возможность учитывать природно-почвенные различия между сельскохозяйственными зонами, административными районами и колхозами, в каждой республике. По мере проведения экономической оценки земель и накопления данных по сравнительному плодородию различных участков земли можно будет применять более совершенные формы распределения чистого дохода между колхозом и государством.

В условиях единой закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию данной зоны это возможно через подоходный налог. Дифференциация подоходного налога должна идти с учетом природно-экономических условий в целях более полного изъятия дифференциальной ренты I рода с колхозов. Для этого необходимо установить, какие колхозы находятся в относительно худших условиях. Пока отсутствуют данные об экономической оценке земель всех колхозов республики, решение этой задачи невозможно. Пользоваться для сравнения средними данными отдельных зон и районов не представляется достаточно обоснованным, так как для Эстонской ССР характерно, что колебания в качестве земель внутри зон, административных районов и даже колхозов больше, чем между зонами, районами и колхозами. Например, из рассмотренных 80 колхозов нет ни одного, который имел бы среднюю оценку 1 га сельскохозяйственных угодий 60 баллов, в то время как в подавляющем большинстве колхозов нашлись отдельные угодья с такой высокой оценкой.

Однако количественное определение дифференциации земельной ренты I рода представляет интерес не только с теоретической точки зрения, но и с точки зрения выявления методических основ и практических исчислений.

Авторы, рассматривающие вопрос количественного определения дифференциальной ренты, идут по трем линиям. Большинство из них учитывают вместе дифференциальную ренту I и II рода.¹⁴ Авторы, пытающиеся определить ренту I рода, получаемую колхозами в относительно лучших природных условиях, делают это в основном по отдельным видам продукции (например — зерно, хлопок, молоко).¹⁵ Делаются попытки определить размер дифференциальной ренты I и по колхозу в целом, сравнивая доходность отдельных колхозов со средне-районной или групповой доходностью.

В ходе дискуссии по вопросам дифференциальной ренты в социалистическом обществе на страницах журнала «Вопросы экономики» были сделаны критические замечания по всем методам, предложенным для определения дифференциальной ренты.¹⁶ Практические попытки определить дифференциальную ренту I рода страдают недостатками в основном потому, что отсутствуют данные экономической оценки земли по всем колхозам страны. Важность и практическое значение решения этого вопроса для создания более равных экономических условий повышения своих доходов для колхозов заставляет эконо-

¹⁴ См. «Вопросы экономики» № 10, 1962, стр. 119/120.

¹⁵ И. Малышев, Методика исчисления дифференциальных доходов «Вопросы экономики» № 5, 1961.

¹⁶ См. «Вопросы экономики» № 10, 1962, стр. 103—134.

мистов уточнять и проверять методики определения дифференциальной ренты I рода.

Общепризнанным и исходным для понимания величины ренты является определение ее как разницы между общественной и индивидуальной стоимостью сельскохозяйственных продуктов.¹⁷ Но для практического определения величины ренты оно не может быть использовано, так как цены сельскохозяйственных продуктов установлены ниже стоимости. При исчислении размеров дифференциальной ренты за исходные, базисные затраты, определяющие общественную стоимость, следует принимать индивидуальные затраты колхозов, ведущих свое хозяйство в относительно худших условиях производства, но при среднем уровне хозяйствования, при средней степени умелости и интенсивности труда колхозников.

Для выяснения дифференциальной ренты I рода определяющее значение имеет установление той категории хозяйств, природно-экономические условия которых признаются объективно худшими. В дальнейшем реализованный данными колхозами чистый доход считается основным чистым доходом, который не включает в себя дифференциальную ренту I и II рода. Основной чистый доход должен содержать следующие части:

- 1) часть чистого дохода, поступающая в госбюджет через подоходный налог и страховые платежи, используемая на нужды народного хозяйства;
- 2) часть чистого дохода, накапливаемая в колхозах;
- 3) часть чистого дохода, используемая для создания социально-культурных фондов в колхозах.

Дифференциальная рента II рода представляет собой излишек дохода над основным чистым доходом, пропорционально дополнительным затратам. Дифференциальная рента I рода представляет собой излишек сверх доходов от основных (текущих) и дополнительных затрат.

Исходя из сказанного, налоговое обложение колхозов можно построить на следующих принципах:

- 1) основной чистый доход и дифференциальная рента II рода являются результатом производственных расходов (текущих производственных затрат и капитальных вложений), поэтому они облагаются единым подоходным налогом;

подоходный налог должен обеспечить мобилизацию части чистого дохода на общегосударственные нужды пропорционально величине чистого дохода;

- 2) дополнительный доход в виде дифференциальной ренты I рода передается в распоряжение всего общества рентным налогом, который исчислялся бы в зависимости от количества и качества сельскохозяйственных угодий.

¹⁷ «Вопросы экономики» № 10, 1962, стр. 121.

Основная часть чистого дохода в колхозах Эстонской ССР представляет собой дифференциальную ренту II рода, величина которой определяется дополнительными затратами и вложениями. Что касается распределения доходов, полученных в результате производственных затрат и вложений, то для определения части, мобилизуемой в распоряжение государства, исходной должна быть величина чистого дохода колхоза в относительно худших условиях.

Ставки подоходного налога должны быть дифференцированы исходя из величины основных производственных фондов и текущих производственных затрат, с таким расчетом, что колхозы, имевшие на 100 га сельскохозяйственных угодий больше основных фондов, уплатили бы подоходный налог по повышенным ставкам.¹⁸ Необходимость изымать дифференциальную ренту II рода в распоряжение государства по прогрессивной шкале ставок подоходного налога объясняется следующим. В силу того, что действующая система обложения колхозов в течение длительного времени оставляла в распоряжении колхозов в лучших условиях дифференциальную ренту I рода, эти средства сконцентрировались в экономических факторах, влияющих на величину доходов, и прежде всего основных производственных фондов. Поэтому для ликвидации отставания экономически слабых колхозов, которые как правило находятся и в худших природных условиях, необходимо колхозы, имеющие более высокую концентрацию основных средств производства, облагать по повышенным ставкам и, наоборот, колхозы с недостаточной обеспеченностью основными средствами — по пониженным ставкам подоходного налога.

В колхозах Эстонской ССР подоходный налог составил 13,4 процента от всего чистого дохода. Учитывая и долю рентного налога, подоходный налог предлагается исчислить для примера в размере 8 процентов в среднем от величины чистого дохода, с дифференциацией от 4 процентов в колхозах со средней оценкой 1 га сельскохозяйственных угодий ниже 25 баллов и 12 процентов от величины чистого дохода со средней оценкой 1 га сельскохозяйственных угодий 45 баллов и выше.

Дифференциальная рента I рода, как результат более благоприятных условий производства, составляет в чистом доходе колхоза не более 20 процентов. Исходя из этого, подоходный налог с колхозов следовало бы исчислить в определенном проценте от величины чистого дохода колхоза (по ставкам, близким к существующим), а рентный налог по твердым ставкам в зависимости от площади сельскохозяйственных угодий и их качества.

Увеличению качества сельскохозяйственных угодий на

¹⁸ См. Финансы СССР, № 6, 1963, стр. 50.

1 балл соответствовал прирост денежного дохода на 95 коп. Так как весь чистый доход, реализованный колхозами в 1962 году, составил примерно 20 процентов от денежной выручки, то росту качества 1 га сельскохозяйственных угодий на 1 балл соответствовал бы рост чистого дохода примерно на 19 коп. По изучаемым 80 колхозам оценка 1 га сельскохозяйственных угодий колеблется от 19 до 52 баллов. Если считать, что в объективно худших природных условиях находятся хозяйства со средней оценкой ниже 25 баллов, то они не получают дифференциальную ренту I рода; колхозы с оценкой 1 га сельскохозяйственных угодий 35 баллов получают с 1 га дифференциальную ренту I рода 1,90 рубля, а колхозы с оценкой 1 га сельскохозяйственных угодий 45 баллов получают дифференциальную ренту I рода с 1 га сельскохозяйственных угодий 3,80 рубля.

Часть из этих двух различных по своему характеру видов чистого дохода (дифференциальная рента I и II рода) могут быть мобилизованы в распоряжение государства при помощи одного лишь подоходного налога, но с учетом того, что одна часть чистого дохода колхоза представляет собой дополнительные доходы от дополнительных затрат и вложений, а другая часть является результатом лишь более благоприятных условий хозяйствования.

Ставки подоходного и рентного налогов должны быть заранее известны колхозу и оставаться стабильными несколько лет. Подоходный налог целесообразно взимать в том же году, в котором он исчислен. По действующему порядку колхозы вносят подоходный налог в сумме, исчисленной по доходу предыдущего года. Такой порядок взимания подоходного налога в неурожайный год ухудшает финансовое состояние отдельных колхозов. Введение налогового обложения колхозов на исчисление чистого дохода колхоза и с учетом его экономической природы, создает возможность экономически слабым колхозам и колхозам, находящимся в менее благоприятных условиях, быстрее поднимать экономику, создавать предпосылки для роста материальной заинтересованности всех колхозников в развитии общественного производства.

2. Пополнение производственных фондов

Действующий порядок пополнения неделимых производственных фондов имеет серьезные недостатки. Величина средств определяется не экономической потребностью и возможностью выделить их из доходов, а величиной денежных поступлений колхоза и нормой отчисления. Это приводит к тому, что экономически слабые колхозы не в состоянии делать необходимые капитальные вложения для нормального расширения произ-

водства и одновременно оплачивать труд колхозников на необходимом уровне. Средства, выделяемые на пополнение неделимых производственных фондов, экономически не увязаны с уровнем полученного чистого дохода и необходимыми размерами накоплений. Создание более равных экономических условий повышения доходов для колхозов предполагает выравнивание возможностей интенсификации хозяйства, которое зависит прежде всего от накопления производственных фондов. Поэтому при общем росте производственных фондов колхозов требуется дифференцированный подход к отдельным зонам сельскохозяйственного производства и колхозам с учетом их экономической мощности.

Большие задачи поставлены перед колхозным производством решениями XXII съезда КПСС. Каждый колхоз и совхоз должен произвести на II этапе развития — 150 цнт. мяса и 1200—1300 цнт. молока на 100 га пашни. Это должно быть достигнуто колхозами Эстонской ССР к 1970 году. Решение этой задачи зависит от интенсификации сельскохозяйственного хозяйства, и прежде всего от оснащенности колхозов и совхозов производственными фондами. Уровень и динамика роста производственных фондов зависит от величины чистого дохода колхоза и от экономически обоснованного его распределения. Отчисление на расширенное воспроизводство осуществляется путем пополнения основных и оборотных производственных фондов. Эти отчисления от чистого дохода образуют общественный фонд внутриколхозного накопления.

От оснащенности колхозов основными производственными фондами зависит и уровень их экономического развития. Колхозы западной зоны имеют на 100 га сельскохозяйственных угодий почти на 60 процентов меньше основных фондов, чем колхозы средней и южной зон, и на 40 процентов меньше, чем в среднем по республике. Юго-западная и северная зоны также имеют меньше основных фондов. Поставленная перед каждым колхозом задача достигнуть уровень II этапа развития к 1970 году, требует от колхозов разных зон и с разным уровнем развития неодинаковых вложений на расширение производственных фондов.

Это еще раз подтверждает необходимость дифференцированного отношения к колхозам разных зон для создания более равных экономических условий повышения доходности колхозов. Но размер отчислений в производственные фонды не способствует выравниванию колхозов по оснащенности производственными фондами, потому что пополнение неделимых фондов производится в определенном проценте от денежных доходов. Процент отчислений показывает только их удельный вес, но не абсолютную величину отчислений.

Удельный вес внутриколхозных накоплений в денежном до-

**Пополнение производственных фондов
в колхозах Эстонской ССР по зонам за 1960 год
(в тыс. рублей)¹⁹**

Зона	Пополнение произв. фондов			
	тыс. рублей	в % от		
		денежного дохода	валового дохода	чистого дохода
Северная	3.887	14,4	21,2	53,2
Средняя и южная	5.911	14,7	21,2	53,4
Юго-восточная	1.778	14,1	21,1	52,7
Юго-западная	648	11,7	17,4	49,2
Западная	1.852	15,2	21,6	56,2
В среднем по респуб- лике	—	14,4	21,0	53,4

ходе мало различается по зонам сельскохозяйственного производства республики. Это объясняется тем, что средства, выделяемые на пополнение производственных фондов, определяются величиной денежных поступлений и нормой отчисления, а не экономической потребностью. Было бы естественно, что колхозы юго-восточной, юго-западной и западной зон имели бы возможность выделить больше средств для внутриколхозного накопления, что является предпосылкой увеличения доходов в относительно худших природных условиях. Но колхозы юго-западной зоны, чтобы не уменьшить оплату труда колхозников, выделили даже меньше, чем в среднем по республике. Это приводит к тому, что различия в обеспеченности колхозов основными производственными фондами по зонам не уменьшаются.

Колхозы Эстонской ССР выделили в 1960 году на внутриколхозное накопление 14,4% от денежных доходов или 21% от валового дохода, и 53,4% от реализованного колхозами чистого дохода. Создается видимость, что колхозы отдельных зон выделяют достаточно средств в неделимые фонды. Но дело совсем не так, если учитывать разный уровень оснащенности производственными фондами и разную потребность в них. Это подтверждается, если сравнивать увеличение основных производственных фондов по зонам на 100 га сельскохозяйственных угодий по конкретным размерам.

Колхозы юго-западной и западной зон выделили в 1961 году на 27% меньше средств в неделимые фонды по сравнению со средним по республике, а по сравнению с колхозами средней и южной Эстонии на 38% меньше. Это приводит к росту

¹⁹ По районным сводным годовым отчетам колхозов за 1960 г.

**Увеличение неделимых фондов колхозов
по зонам Эстонской ССР за 1961 год.
(на 100 га сельскохозяйственных угодий)²⁰**

Зона	Кол-во колхозов	Рост неделимых фондов		Прирост недел. фондов за год %
		руб.	в % к среднему по респ.-ке	
Северная	158	1395	106	6,3
Средняя и южная	244	1454	111	5,0
Юго-восточная	82	1436	109	5,1
Юго-западная	52	954	73	4,7
Западная	75	963	73	6,5
Средняя по респуб- лике	611	1315	100,0	5,3

относительного отставания колхозов с худшими природно-экономическими условиями. Что касается прироста неделимого фонда в 1961 году, то хотя он выше в колхозах западной зоны, все-таки не обеспечивает выравнивания оснащенности неделимыми фондами в необходимом темпе. В колхозах Раквереского и Хаапсалуского районов отчислили в 1961 году в неделимый фонд соответственно 17,1 и 17,4 процента от денежных доходов. Исходя из разной интенсивности производства и уровня полученных денежных доходов, отчисления в неделимый фонд составляли в расчете на 100 га культурной площади в колхозах Раквереского района 3270 рублей, а в колхозах Хаапсалуского района только 2140 рублей, т. е. примерно на 35 процентов меньше, а в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий почти в 2,1 раза меньше.²¹

Такое же положение наблюдается и в колхозах отдельных районов, однако различия еще более существенны. В 1962 году колхозами выделено из чистого дохода на пополнение фонда на капиталовложения и капитальный ремонт 9335 тысяч рублей или 45,2 процента. Колхозы Йыгеваского производственного управления выделили 55,5 процента, Тартуского — 50,1, Раплаского — 50 процентов из чистого дохода, а колхозы Пайдеского производственного управления 35,7 процента. Несмотря на высокий процент отчислений, средства, выделенные на пополнение производственных основных фондов, во многих колхозах недостаточны для выполнения намеченных заданий.

Колхозы с разным уровнем экономического развития неодинаково выделяют средства на пополнение основных производ-

²⁰ После переоценки, состоянием на 1. I 1962 г.

²¹ J. Sepp, Töötasu vastavusest tööviljakusele Eesti NSV põllumajanduses, Tallinn, 1963, стр. 68.

ственных фондов. Дело в том, что денежная выручка, по отношению к которой устанавливается норма отчислений в недельный фонд, не может быть источником накопления. Источником средств, выделяемых на пополнение фонда капиталовложения и капитального ремонта, является чистый доход колхоза. Один рубль денежной выручки в разных колхозах содержит неодинаковый чистый доход. Доля чистого дохода в денежной выручке зависит от уровня материальных затрат на производство, уровня оплаты труда колхозников. В колхозах с разным уровнем экономического развития 1 процент отчислений от денежной выручки может представлять различную норму отчислений от валового и чистого дохода. Чтобы не допустить углубления дифференциации в оснащенности основными производственными фондами между колхозами разных зон и разного уровня развития, отчисления должны определяться в процентном отношении не к денежной выручке, а к чистому доходу с учетом имеющихся основных фондов на единицу земельной площади. Для анализа распределения чистого дохода удельный вес отчислений в неделимые фонды имеет определенное значение, так как источником этих средств является чистый доход колхоза.

Колхозы 1 группы выделили на пополнение фонда на капиталовложения и капитальный ремонт за 1960—62 годы в среднем на один колхоз 19799,5 руб. или 53,8 процента от чистого дохода. Экономически сильные колхозы выделили 26.613 рублей или 57 процентов от чистого дохода. Несмотря на высокий

Таблица 11

**Пополнение фонда на капиталовложения
и капитальный ремонт по группам колхозов в среднем
за 1961—1962 годы (в рублях).**

	Группы колхозов				
	I	II	III	IV	V
На 1 колхоз					
1. Пополнение фонда на кап. вложение и кап. ремонт	19799	16268	22661	21155	26613
В % к всему чистому доходу	53,7	53,4	55,4	56,3	57,0
На 100 га с/х угодий					
2. Основ. фондов	16469	21136	28964	28626	37308
В % к 1 группе	100,0	128,3	175,9	173,8	226,5
3. Пополнение осн. фондов	676	792	1114	1170	1683
В % к основным фондам	4,1	3,7	3,8	4,0	4,5
В % к 1 группе	100,0	117,0	165,0	173,0	250,0

удельный вес в чистом доходе отчислений на пополнение фонда на капиталовложения и капитальный ремонт, в экономически отстающих колхозах они недостаточны для того, чтобы собственными средствами ликвидировать различия в оснащенности основными производственными фондами и догнать экономически сильные колхозы. Учитывая более высокий размер отчислений в экономически сильных колхозах в последние годы различие в оснащенности колхозов основными производственными фондами между сильными и отстающими колхозами увеличилось. На 100 га сельскохозяйственных угодий колхозы I группы имели основных фондов 16.469 рублей, а колхозы V группы 37.308 рублей или в 2,3 раза больше I группы. На пополнение основных фондов было выделено колхозами I группы 676 рублей, что составляет 4,1 процента от величины основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий. В колхозах V группы на пополнение основных фондов было выделено 1683 рублей, что составляет 4,5 процента от величины основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий. В экономически сильных колхозах (V группа) прирост основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий больше (4,5 процента), чем в отстающих (4,1 процента). Экономически сильные колхозы на пополнение основных фондов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий выделили 1683 рублей или в 2,5 раза больше, чем экономически отстающие колхозы. В результате этого разрыв в оснащенности основными фондами между экономически сильными и отстающими колхозами увеличился. Учитывая то, что в последних удельный вес средств на пополнение основных фондов составлял 54 процента (а в экономически сильных 57 процентов) нереально полагать, что ликвидация разрыва в оснащенности основными фондами может произойти путем еще большего увеличения удельного веса отчислений из чистого дохода на пополнение основного фонда в экономически отстающих колхозах.

Наблюдается тенденция, что экономически отстающие колхозы стараются отчислять в фонд оплаты по труду как можно больше средств. В то же время на пополнение производственных основных фондов и особенно оборотных фондов отчисляют в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий меньше средств не только относительно, но и абсолютно. В таком случае надо иметь в виду следующее. Эффективность использования земли и других основных средств производства зависит не только от их количества в хозяйстве, а от того, как работники относятся к технике, насколько они материально заинтересованы в эффективном использовании техники. В экономически отстающих колхозах, где оплата труда низкая, удельный вес амортизации основных средств в денежной выручке больше. Низкая оплата труда колхозников отражается в низком уровне

эффективности применяемых основных средств производства. Следовательно, пополнение фонда на капиталовложения и капитальный ремонт должно производиться с учетом того, как используются имеющиеся основные средства производства. Если основные фонды в колхозе используются малоэффективно потому, что не хватает рабочей силы из-за низкой оплаты труда, тогда следует взвешивать все пути увеличения оплаты труда колхозников, включая и временное уменьшение отчислений на пополнение производственных фондов.

Недостатком формирования фонда накопления являлось отсутствие разграничения средств, обслуживающих простое и расширенное воспроизводство основных фондов. Введение такого разграничения тормозилось тем, что балансовая стоимость основных средств до переоценки была намного ниже их фактической стоимости. В результате амортизационные отчисления, определяемые исходя из заниженной балансовой стоимости, не могли обеспечить простого воспроизводства основных средств, которое в значительной мере осуществлялось за счет средств, выделенных в фонд накопления. Балансовая стоимость основных средств после их переоценки в 1961 году более точно отражает их фактическую стоимость. При этом обнаруживается, что в колхозах с разным уровнем экономического развития неодинаково соотношение между амортизационными отчислениями и отчислениями в неделимый фонд. В экономически отстающих колхозах амортизационных отчислений больше, а средств для расширения производства относительно меньше.

Денежная выручка в 1960 и 1961 годах на 100 га сельскохозяйственных угодий в экономически сильных колхозах почти в 4 раза больше и отчисления в неделимый фонд в 5—6,5 раза больше, чем в экономически слабых колхозах. В результате этого экономически сильные колхозы выделили средств на расширение воспроизводства в 3,5 раза больше, чем для возмещения износа основных средств, а в экономически слабых колхозах средства для расширения производства превышали только в 1,5 раза амортизационные.²²

При сравнении темпов роста основных производственных фондов колхозов с разной экономической мощностью оказывается, что для большинства экономически отстающих колхозов республики непосильна задача выделения необходимых накоплений из собственного чистого дохода без уменьшения или сдерживания роста оплаты труда колхозников.

По размеру денежной выручки на 100 га сельскохозяйственных угодий в 1960 году 151 колхоз или около 25% от их общего

²² J. Sepp, Töötasu vastavusest tööviljakusele Eesti NSV põllumajanduses, Tallinn 1963, стр. 73.

числа в республике имели денежный доход 10 и более тысячи рублей. Эти колхозы могут выделить средства для внутриколхозного накопления и оплаты труда на необходимом уровне за счет своих средств. В 1961 году таких колхозов было 177 или 28,9% от общего числа колхозов. Из этих колхозов 50% находятся в средней и южной зоне, а 30% в северной зоне. В юго-западной и западной зоне, где находится 20% от общего числа колхозов республики, а в 1960 году не было ни одного колхоза с денежным доходом 10 тысячи рублей и более на 100 га сельскохозяйственных угодий. Колхозов, имевших денежный доход на 100 га сельскохозяйственных угодий менее 7,5 тысячи рублей, было в 1960 году 296 или 45,6%. Эти колхозы нуждаются в большей помощи со стороны государства для развития своего хозяйства, чтобы не прибегать к содержанию роста оплаты труда колхозников.

Помимо тех средств, которые могут быть получены в результате усовершенствования налогового обложения колхозов путем перераспределения дифференциальной ренты от экономически сильных, находящихся в относительно лучших природных условиях в пользу тех хозяйств, которые находятся в худших условиях, немалые возможности кроются в государственном кредитовании колхозов. Кредитование должно стать одним из главных мероприятий для создания колхозам более равных условий повышения доходов. Для этого следовало бы предпочитать колхозы, находящиеся в относительно худших природных условиях.

Колхозы, находящиеся в относительно худших природных условиях западной и юго-западной зонах, а также экономически отстающие колхозы, не имеют достаточно собственных средств для развития общественного хозяйства и одновременного повышения оплаты труда колхозников. Объем капитальных вложений в колхозах зависит от отчислений на пополнение производственных основных фондов. В экономически сильных районах и колхозах отчисления на пополнение основных фондов имеют больший удельный вес в капиталовложениях, чем в отстающих районах и колхозах. В то же время экономически сильные колхозы отчисляют на пополнение фонда капиталовложений больше средств, чем отстающие колхозы.

Как видно из таблицы 12, колхозы западной зоны имеют основных средств производства на 100 га сельскохозяйственных угодий почти на 40 процентов меньше, чем в среднем по республике, и почти в 2 раза меньше, чем колхозы средней и южной Эстонии. Для выравнивания экономических условий повышения доходов колхозы западной зоны должны были бы выделить больше средств на расширение производства по сравнению со средним уровнем колхозов республики. Но этого не произошло. В расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий колхозы западной зоны отчислили в неделимые фонды 963 руб-

Основные средства и средства на капиталовложения в расчете на 100 га
сельхозугодий в 1961 году

	Основные средства		Отчисл. в неде- лимые фонды		Всего средства на кап. вложения	
	тыс. руб	в % к средн. по респуб- лике	руб.	в % сред- нему по респуб- лике	руб.	в % к среднему по респуб- лике
Северная	22,3	90,0	1395	106,0	3391	101,5
Средн. и южная	29,1	118,7	1454	111,0	3750	112,2
Юго-восточная	27,9	113,4	1436	109,0	3543	106,0
Юго-западная	20,4	82,9	954	73,0	2940	88,0
Западная	14,8	60,1	963	73,0	1680	50,3
В среднем по р-ке	24,5	100,0	1315	100,0	3340	100,0

лей или 73 процента от среднего по колхозам республики и 66,2 процента по сравнению с колхозами средней и южной зоны. Если сравнивать все средства, выделенные на капиталовложения и капитальный ремонт, тогда обнаруживается, что различия еще более существенны. Колхозы западной зоны выделили на капиталовложения и капитальный ремонт 1680 рублей на 100 га сельскохозяйственных угодий, или 50,3 процента по сравнению со средним уровнем по колхозам республики, а по сравнению с колхозами средней и южной зоны в 2,2 раза меньше. Из этого вытекает, что различия в уровне экономического развития колхозов отдельных зон и районов не уменьшаются, а даже увеличиваются.

Для уменьшения дифференциации колхозов по оснащенности основными фондами необходимо при предоставлении кредитов колхозам учитывать и уровень их развития. В прошлые годы не были использованы те возможности, которые содержатся в дифференцированном подходе к предоставлению ссуд колхозам на капиталовложения. Естественно, что экономически отстающие районы и колхозы больше пользуются кредитами, чем экономически сильные. Так, в 1961 году в колхозах Хаапсалуского района ссуды Госбанка составляли 25,4 процента, Пярнуского района 23,0 процента от средств капиталовложений. Но не все экономически отстающие районы используют возможности расширения производства за счет ссуд Госбанка, в то же время, как в некоторых экономически сильных районах они используются, причем часто для этого нет надобности. В колхозах Вильяндиского и Раквереского районов природные условия которых относительно лучше, ссуды на капиталовложения составляли на 100 га культурной площади более 1000 рублей. Колхозы Выруского и Кингиссепаского районов,

где природные условия худшие, ссуды на капиталовложения составляли 850 рублей на 100 га культурной площади.²³ Перераспределение государственных средств, предназначенных колхозам как ссуды на капиталовложения в пользу экономически отстающих районов и колхозов, должно стать одним из основных мероприятий для выравнивания экономических возможностей повышения доходов. Еще больше следует дифференцировать финансирование мелиоративных работ. Больше всего избыточно увлажненных пахотных угодий на территории Пярнуского производственного управления — 79 процентов и Хаапсалуского производственного управления — 65 процентов. В то же время из 59 колхозов, которые имели 1962 году денежный доход на 100 га сельскохозяйственных угодий 5 тысяч рублей и меньше, 26 колхозов или 44 процента находились на территориях Пярнуского, Хаапсалуского и Кингиссепаского производственных управлений. Поэтому колхозом Западной Эстонии, где большинство земель нуждается в мелиоративных работах, необходимо предоставить больше льгот — экономически отстающие колхозы освободить от несения этих затрат, а другим сокращать долевое участие в их проведении. Это касается мелиоративных работ не только в колхозах Западной Эстонии, но и других районов, и экономически отстающих колхозов с избыточно увлажненными почвами. Кроме производственного основного фонда для нормальной производственной деятельности колхозов большое значение имеет наличие необходимых оборотных средств. Колхозы республики в 1962 году увеличили фонд собственных оборотных средств на 2255 тыс. рублей, однако остаток фондов собственных оборотных средств в сумме 56 815 тыс. рублей, а в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий — 4 752 руб., еще недостаточен для обеспечения нормальной производственной деятельности колхозов. Исходя из фактических остатков материальных ценностей на 1 января 1963 года и необходимых резервов денежных средств для покрытия предстоящих в 1963 году расходов на производственные нужды для авансирования колхозников, недостаток оборотных фондов составлял 12 млн. рублей.²⁴ Следует отметить, что в колхозах, где на 100 га сельскохозяйственных угодий имелось в 1962 году собственных оборотных фондов до 2 тыс. рублей, выход валовой продукции составлял 5981 рублей, а в колхозах, где на 100 га сельскохозяйственных угодий имелось свыше 7 тыс. рублей оборотных фондов, стоимость валовой продукции составляла 18 512 рублей, т. е. в 3 раза больше.²⁵

В 1962 году колхозами республики было выделено на попол-

²³ J. Sepp, Töötasu vastavusest tööviljakusele Eesti NSV põllumajanduses, Tallinn 1963, стр. 77.

²⁴ По данным ЦСУ Эстонской ССР.

²⁵ По данным ЦСУ Эстонской ССР.

нение производственных оборотных фондов 2378 тыс. рублей или 11,3 процента от чистого дохода.

Но в то же время в нарушение финансовой дисциплины в 1962 году привлечено оборотных средств основной деятельности в капиталовложения 1533 тыс. рублей, что составляло 3,3 процента от всех источников на капиталовложения и капитальный ремонт. Использование оборотных средств колхоза не по назначению является серьезным препятствием для развития производства в колхозах. Это обусловлено незначительными размерами резервных фондов в экономически отстающих колхозах, в которых нередко фонд авансирования колхозников, а также другие денежные оборотные фонды, используются не по назначению. Такое явление нельзя признать нормальным, ибо денежные оборотные фонды колхоза представляют собой тот минимальный размер собственных оборотных средств, которые необходимы для нормальной хозяйственной деятельности. Поэтому оборотные фонды колхозов должны быть неуменшаемы, как и основные производственные фонды.

Недостатком формирования фонда накопления в целом является то, что в отчислениях на пополнение основных фондов не отражаются накопления в оборотных средствах. Поэтому неправильно судить о развитии общественного хозяйства лишь на основе нормы отчислений в неделимый фонд без учета того, пополняются или уменьшаются оборотные фонды колхозов.²⁶

Фонд накопления для расширения как основных так и оборотных фондов в колхозах общий, и его необходимо формировать не путем распределения денежной выручки, а путем распределения чистого дохода колхоза. От пополнения основных и оборотных фондов зависит успешное развитие общественного хозяйства колхоза и материальное благосостояние членов артели. Поэтому при определении нормы отчисления от чистого дохода на пополнение производственных основных и оборотных фондов необходимо тщательное изучение уровня развития колхоза, его возможностей и задач, поставленных перед ним.

ВЫВОДЫ

Экономические возможности интенсификации производства колхозов различны и зависят от экономического положения их общественного хозяйства, от величины полученных ими доходов. Немалые возможности для улучшения организации хозяйствования и повышения производства кроются в дальнейшем совершенствовании самого распределения доходов в колхозах. Основные недостатки установленного ранее порядка распределения доходов состоят в том, что в колхозах распределяется

²⁶ См. «Вопросы экономики», № 7, 1963, стр. 143.

не вновь созданный продукт, то есть валовой доход, а денежная выручка, и оплата труда не учитывается как важнейший элемент издержек производства. Для ликвидации указанных недостатков распределения доходов в колхозах необходим переход к системе распределения валового и чистого доходов.

При интенсификации производства рост валового дохода достигается путем относительного сокращения материальных затрат на единицу продукции. Поэтому само распределение валового дохода должно материально стимулировать сокращения производственных затрат. Этому требованию наиболее полно отвечала бы такая система распределения валового дохода, при которой на оплату труда колхозников выделялась бы заранее установленная, определенная процентная доля полученного валового дохода. При такой системе колхозники будут материально заинтересованы в том, чтобы добиваться снижения издержек производства. Такой порядок вместе с распределением части чистого дохода в виде дополнительной оплаты труда особо отличившимся в труде колхозникам, способствовали бы быстрому увеличению фонда оплаты по труду и чистого дохода колхоза.

Исчисление чистого дохода колхоза и переход к его распределению способствовали бы упорядочению пополнения производственных фондов и общественных фондов потребления в колхозах, а также экономических отношений между государством и колхозами.

Кроме той части чистого дохода, которая передается государству через систему цен на колхозную продукцию, другая часть передается в форме подоходного налога с колхозов. Действующая система обложения колхозов подоходным налогом мало учитывает различия в природных условиях производства.

Налоговое обложение колхозов целесообразно построить на следующих принципах:

1) основной чистый доход и дифференциальная рента II рода являются результатом производственных расходов (текущих производственных затрат и капитальных вложений), поэтому они облагаются единым подоходным налогом; подоходный налог должен обеспечить мобилизацию части чистого дохода на общегосударственные нужды пропорционально величине чистого дохода;

2) дополнительный доход в виде дифференциальной ренты I рода передается в распоряжение всего общества рентным налогом, который исчислялся бы в зависимости от количества и качества сельскохозяйственных угодий.

Рентный налог можно присоединить к подоходному налогу соответствующей дифференциацией ставок подоходного налога.

Действующий порядок пополнения неделимых производ-

ственных фондов имеет серьезные недостатки. Величина средств не определяется экономической потребностью и возможностью выделить их из доходов на производственные нужды, а величиной денежной выручки и нормой отчисления.

Создание более равных экономических условий повышения доходов для колхозов предполагает выравнивание возможностей интенсификации хозяйства, которые зависят прежде всего от накопления производственных фондов. Чтобы не допустить углубления дифференциации в оснащенности основными производственными фондами между колхозами разных зон и разного уровня развития, отчисления должны определяться в процентном отношении не к денежной выручке, а к чистому доходу с учетом имеющихся основных фондов на единицу земельной площади.

Использование оборотных средств колхоза не по назначению является серьезным препятствием развитию производства в колхозах. Это обусловлено незначительными размерами резервных фондов в экономически отстающих колхозов, в которых нередко фонд авансирования колхозников, а также другие денежные оборотные фонды, используются не по назначению. Поэтому оборотные фонды колхозов должны быть не уменьшаемы, как и основные производственные фонды.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
I. О валовом доходе колхоза	7
II. Чистый доход колхоза и некоторые вопросы его распределения	14
1. О подоходном налоге с колхозов	17
2. Пополнение производственных фондов	27
3. Пополнение социально-культурных фондов	
Выводы	37

Тартуский государственный университет
ЭССР, г. Тарту, ул. Юликооли, 18
Ю. Ванаасеме

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЧИСТОГО ДОХОДА КОЛХОЗОВ

На русском языке

Редактор Х. Метса
Корректор А. Правдин

Сдано в набор 14/V 1964. Подписано к печати 20/VII 1964. Бумага 60 × 90, ¹/₁₆. Печатных листов 2,5. Учетно-издательских листов 2,4. Тираж 500. МВ-04462. Заказ № 4082.

Типография имени Ханса Хейдеманна, Тарту, Юликооли 17/19. II.

Цена 17 коп.